Attila was not a Hun Attila nu a fost hun

https://mileswmathis.com/attila.pdf

Eu am fost primul care v-a spus că Genghis Khan era de fapt fenician, numele său real fiind George Kohen. El nu era mongol și nu era din Asia. Au inventat întreaga poveste. Ei bine, găsim ceva similar și în cazul lui Attila Hunul, cu 700 de ani mai devreme. Practic, este aceeași poveste repetată de două ori. Știm că le place să recicleze aceste falsuri. De fapt, au încercat să rescrie povestea veche a lui Attila chiar și mai recent, făcându-l și pe el mongol. Majoritatea oamenilor nici măcar nu știu asta. În secolul al XVIII-lea, savantul francez Joseph de Guignes a fost primul care a propus o legătură între huni și poporul Xiongnu, care a trăit în nordul Chinei din secolul al III-lea î.Hr. până la sfârșitul secolului I d.Hr.[3] De la vremea lui Guignes, s-au depus eforturi considerabile în domeniul științific pentru a investiga o astfel de legătură. [..] Dacă citești pagina Wikipedia despre Attila sau huni, vei descoperi că nu se știe aproape nimic despre Attila sau huni. Au apărut de nicăieri, au cucerit jumătate din lume, apoi au dispărut în aproximativ 75 de ani, lăsând în urmă aproape nicio urmă. Dar ceea ce observi pe Wiki este o puternică dezinformare, începând cu numele Attila. Au o secțiune întreagă dedicată acestui subiect, în care se spune că numele este german, gotic, turcesc, mongol sau rus. Dar știm că acest lucru nu poate fi adevărat, deoarece mulți italieni moderni celebri poartă numele Attilio. Am văzut unul dintre ei recent în documentele mele. Ar trebui să credem că toți au fost botezați după acest hun din secolul al V-

lea? Și mai rău pentru acești istorici și etimologi falși din mainstream este faptul că se știe că numele provine de la numele roman Atilius, care este anterior lui Attila Hunul. Vezi consulul roman Marcus Atilius Regulus, eroul Primului Război Punic din 264 î.Hr., cu 700 de ani înaintea lui Attila Hunul. Wikipedia minte din nou despre el, ascunzând familia lui și spunându-ne că era un plebeu. Dar plebeii nu deveneau consuli. Aceasta este aceeași minciună veche și de astăzi. Regulus era un patrician, ceea ce înseamnă că provenea dintr-o veche familie feniciană sosită în Italia din Troia via Cartagina, vezi Eneida. Deci nu era mongol, turc sau hun, și nici Attila nu era. Avem un indiciu aproape invizibil pe aceeași pagină Wikipedia despre huni, pe care nimeni în afară de mine nu l-ar observa. Numele Hun este atestat în sursele clasice europene ca Οὖννοι (Ounnoi) în greacă și Hunni sau Chuni în latină.[26] John Malalas consemnează numele lor ca Οὖννα (Ounna).[27] O altă variantă greacă posibilă ar putea fi Χοῦνοι (Khounoi), deși identificarea acestui grup cu hunii este contestată. [28] Sursele clasice folosesc frecvent numele unor nomazi din stepă mai vechi și fără legătură cu hunii, numindu-i masageți, sciți și cimerieni, printre alte denumiri.[29] Vedeți? Nu vă grăbiți. Este varianta greacă Khounoi. În ebraică se omit vocalele, deci ce rămâne? KHN. Sau? . . . Kohen. Trebuie doar să ai ochi să vezi. Acest lucru explică de ce Attila nu a atacat niciodată Bizanțul: Kohenii erau Comneni, iar Comnenii deja conduceau Bizanțul. Acest lucru este recunoscut câteva secole mai târziu, dar putem presupune că era deja adevărat în timpul lui Attila. Nu mă credeți? Ei bine, să luăm un alt personaj faimos, împăratul Iustinian cel Mare, de

aproximativ un secol după Attila. Era el un Komnene ? Nu, potrivit istoricilor mainstream.

Potrivit lor, împăratul jumătății lumii cunoscute la acea vreme a apărut de nicăieri. Era un țăran adoptat, al cărui nume de familie nu se cunoaște. A fost adoptat de unchiul său Justin, așa că i-au pus numele Justinian. Asta vor ei să credem. Numele său real ar fi fost Petrus Sabbatius, sau Petru Sâmbăta. Nu, serios. Asta au decis să spună. Petru Sâmbăta . Era asta sau Omul Vineri (din "Robinson Crusoe"), iar Daniel Defoe i-a luat-o înainte. Unchiul său Justin fusese deja împărat și ni se spune că fusese porcar înainte de a deveni comandant al Gărzii Imperiale și apoi împărat roman. Așa cum se face. Cel puțin nu era vânător de oposumi.

Atât Justin, cât și Justinian ar fi avut părul blond și cârlionțat, ca și împăratul anterior, Domitian, deși asta nu se vede prea bine aici: Ciudat că Justinian arăta exact ca Domitian, deși Justinian ar fi fost descendent al unor porcari traci, în timp ce Domitian era din gens Flavia și din tribul sabinilor care au fondat Roma. Dar nu contează, nu trebuie să pui întrebări. Doar memorează asta pentru testul de mai târziu. În ceea ce mă privește, presupun că amândoi erau fenicieni de cea mai înaltă clasă și că Justinian era un Komnene/Kohen, la fel ca Attila. Altfel, de ce ar fi existat această dezinformare ridicolă cu privire la ascendența sa? La fel și în cazul lui Attila, deoarece nu ar fi existat niciun motiv să se inventeze aceste povești absurde dacă el nu ar fi fost fenician. Ei indică acest lucru în mod ascuns când recunosc

că ar fi putut fi got, deși vor să vă facă să credeți că goții erau oameni sălbatici, sau triburi din Europa de Nord, când de fapt nu erau. Ei erau primii vikingi, iar vikingii nu erau nici ei sălbatici. Erau pur și simplu fenicieni care se stabiliseră mai la nord. Erau poporul purpuriu sub un alt nume, certându-se uneori cu verii lor din sud. Dar acum presupun că majoritatea acestor războaie vechi erau ca cele moderne pe care le-am desfășurat: în întregime pe hârtie sau altfel falsificate, pentru a colecta taxe pentru „apărare”, a crea patriotism și a controla populațiile locale.

Iată ce ni se spune despre huni: Conform tradiției europene, ei au fost văzuți pentru prima dată trăind la est de râul Volga, într-o zonă care făcea parte din Sciția la acea vreme. [1] Până în 370 d.Hr., hunii ajunseseră pe Volga, provocând migrația spre vest a goților și alanilor. [2] Până în 430, ei fondaseră un imperiu vast, dar de scurtă durată, la granița dunăreană a Imperiului Roman din Europa. Un imperiu vast a fost creat în șaizeci de ani? Serios? Cinci ani mai târziu, sub conducerea lui Attila, au semnat faimosul Tratatul de la Margus cu Roma, prin care Roma plătea tribut hunilor. Ați citit bine, Roma nu primea tribut, Roma plătea tribut, și nu era vorba de câteva vaci, monede sau fecioare, ci de 700 de livre de aur pe an. De la Roma către huni. În 449, suma a fost triplată la 2.100 de livre de aur. Vă rog să rețineți acest lucru. Doi ani mai târziu, Attila a luptat împotriva armatei romane în Galia, apoi, ca și cum asta nu ar fi fost suficient, a invadat Italia chiar în anul următor (452). Și Attila nu a atacat prin război de gherilă sau atacând sate mici. În Galia, el a atacat Orleans, un oraș mare chiar și atunci (după

standardele vremurilor), iar în Italia a mărșăluit spre Roma. Ar fi putut să o jefuiască, dar a fost întâmpinat personal de Papa Leon și a fost plătit generos pentru a pleca. Se spune că Attila a murit în anul următor, iar imperiul său s-a prăbușit aproape imediat și a dispărut în ceață. Convenabil, nu? La mii de kilograme de aur, pleacă călare pe un cal și nu se mai aude nimic de el. Deci, un imperiu capabil să învingă Imperiul Roman a apărut de nicăieri, nu era condus de nimeni și a dispărut complet în doar 70 de ani? Vă reamintesc că Imperiul Roman exista de 1200 de ani la acea vreme. A spune că această poveste nu are sens este o afirmație mult prea modestă. Ceea ce înseamnă că trebuie să ascundă un adevăr mai mare. Mi se pare că aceste războaie au fost înscenate ca pretext pentru a muta sume uriașe de aur din trezoreriile romane și a le ascunde în altă parte. Dar unde? Puteți fi siguri că nu a fost „Curtea lui Attila”. Ceea ce îmi amintește să vă arăt asta: Este de pe pagina Wiki despre „Huni”. Observați capitala Imperiului Hun. Curtea lui Attila. Nu poți să nu râzi. Deci hunii nici măcar nu aveau o capitală? Niciun oraș sau sat, nu? Doar o cort în vreun câmp, presupun, cu câteva capre și porci. Este convenabil într-un fel, deoarece când Hunland a dispărut în 453, nu a fost nevoie de curățenie. Nu erau clădiri de demolat, care ar fi putut fi excavate mai târziu. Nimic altceva decât câteva steaguri zdrențuite și căști acoperite cu blană (care, de asemenea, nu au fost găsite).

Cea mai plauzibilă ipoteză este că aurul nu a părăsit niciodată Roma sau Bizanțul. A fost doar jefuit din trezorerii și mutat în bănci private deținute de

fenicieni... ca și acum. Tributuri false: speculații de război, în forma lor cea mai directă. Nu mai fac asta atât de des, deși înșelătoriile actuale sunt puțin mai complexe. Vezi înșelătoria actuală cu Golden Dome, înșelătoria cu centrele de date IA, înșelătoria cu armele nucleare, înșelătoria cu ucigașii în serie, înșelătoria cu asasinarea președintelui, înșelătoria cu ostaticii israelieni, înșelătoria cu vaccinurile, înșelătoria cu fluorul, înșelătoria cu lipsa ouălor, înșelătoria cu bitcoin, înșelătoria cu Fort Knox, înșelătoria cu împușcăturile din școli, înșelătoria cu avioanele care explodează, escrocheria 911, escrocheria January 6, escrocheria herpesului genital, escrocheria 1 din 3 violate, escrocheria mecanicii cuantice, escrocheria orbitalelor electronice, escrocheria bosonului Higgs, escrocheria aterizării pe Marte, escrocheria reactorului nuclear de pe Lună și escrocheria care continuă la nesfârșit.